Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Kapucinski trg 5

Poslovni broj: Pp-1071/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Nadi Šumiga, po nacrtu odluke više sudske savjetnice-specijalistice Ide Labaš, uz sudjelovanje Mire Zagorec kao zapisničarke u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Roka Škvorca iz Svetog Križa, Ulica Augusta Šenoe 66, zbog povrede odredbe iz članka 282. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 133/23 i 145/24) u postupku rješavanja povodom prigovora na prekršajni nalog PU varaždinske, Postaje prometne policije Varaždin, Klasa: 211-07/26-1/6318, Urbroj: 511-14-09-26-1 od 13. travnja 2026., na temelju članka 183. st. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26) u žurnom postupku, 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni ROKO ŠKVORC, OIB: 05275771916, rođen 25. srpnja 2003. u Čakovcu, od oca Alena i majke Marije, s prebivalištem u Svetom Križu, Ulica Augusta Šenoe 66, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan

k r i v j e

I. što je kao vozač 13. travnja 2026. u 12:45 sati u Zagrebačkoj ulici 28F u Ljubešćici upravljao u prometu na cesti osobnim vozilom registarske oznake BJ290JM kolnikom Zagrebačke ulice u Ljubešćici (autocesta A4) iz smjera Zagreba u smjeru Goričana te je izvršenim nadzorom vozača i vozila kod kućnog broja 28F svojim ponašanjem odavao sumnju da se nalazi pod utjecajem droga u organizmu (znojenje) radi čega mu je ponuđeno preliminarno testiranje na prisutnost droga u organizmu uređajem Dräger DrugCheck FRUM-0471, što je prihvatio, te je izvršenim preliminarnim testiranjem utvrđena prisutnost droga THC, a nakon čega mu je ponuđen stručni liječnički pregled, odnosno uzimanje krvi i urina radi analize, što je okrivljenik odbio iako je upoznat da time čini prekršaj,

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega mu se na temelju citiranog propisa i članka

III. i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana od dana primitka ove presude.

Okrivljenik se upozorava sukladno čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene kazne, smatrat će se da je izrečena novčana kazna uplaćena u cijelosti. Ukoliko okrivljenik u određenom roku izrečenu novčanu kaznu ne plati, ista će se na temelju odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona, izvršiti prisilnim putem. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno u roku od 2 godine od kad je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, ista će se zamijeniti posebnim rješenjem, a u skladu s odrednom čl. 34. Prekršajnog zakona. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu uplatiti putem priložene uplatnice.

IV. Na temelju čl. 58. Prekršajnog zakona, a u vezi počinjenog prekršaja iz čl. 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, a koju mjeru će upisati nadležna policijska uprava. Na temelju čl. 58. st. 2. Prekršajnog zakona, izrečena mjera počinje teći po izvršnosti presude, a u vrijeme trajanja zaštitne mjere uračunava se vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole, a po naredbi o određivanju mjere opreza koju je izdala Postaja prometne policije Varaždin.

V. Trošak prekršajnog postupka utvrđen je u ukupnom iznosu od 30,18 eura (trideset eura i osamnaest centi), od čega se iznos od 4,18 eura odnosi na putni trošak svjedokinje, a iznos od 26,00 eura odnosi se na trošak prekršajnog postupka, temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. u vezi sa čl. 152. ZKP-a i toč. I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka i dužan ga je uplatiti okrivljenik u istom roku kao i novčanu kaznu putem priložene uplatnice.

Obrazloženje

1. PU varaždinska, Postaja prometne policije Varaždin izdala je 13. travnja 2026. prekršajni nalog kojim je okrivljenik proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 eura, uz izrečene troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 104,85 eura, te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 mjeseca, a sve zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Na navedeni prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno izjavio prigovor, stoga je prekršajni nalog stavljen izvan snage te je nastavljen žurni prekršajni postupak.

2. Na okolnosti podnijetog optužnog prijedloga okrivljenik je pozivan radi davanja obrane, međutim pozivi upućeni okrivljeniku su se četiri puta vratili sudu neuručeni s naznakom dostavljača: "Obaviješten, nije podigao pošiljku", zbog čega je sud poziv za okrivljenika istaknuo na e-Oglasnoj ploči suda te je s obzirom na urednu dostavu poziva, ročište provedeno u njegovoj odsutnosti. Budući je sud našao da u ovom slučaju nazočnost okrivljenika nije potrebna za donošenje zakonite presude jer u spisu postoje materijalni dokazi potrebni za utvrđivanje relevantnog činjeničnog stanja, presuda je donijeta bez njegove nazočnosti.

3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Samantha Petrinec, policijska službenica Postaje prometne policije Varaždin, koja je neposredno utvrdila predmetni prekršaj. Ista je navela kako je predmetnog dana bila operacija "Ljevak" te su kolege

nasumce izdvajale iz prometa vozila kao i one koji su im se učinili sumnjivim. Ona je postupala prema okrivljeniku, utvrdila je njegov identitet, obavili su alkotestiranje te kako joj je u tijeku postupanja prema njemu bio sumnjiv jer se počeo pretjerano znojiti, bio je dosta nervozan u razgovoru te je stalno brisao ruke. Pitala ga je da li je konzumirao droge, na što joj je odgovorio da nije, te ga je onda pitala da li pristaje na preliminarno testiranje na droge, na što je pristao, te je utvrđena prisutnost THC-a. Nakon toga mu je objasnila da je postupak da mora ići na vađenje krvi i urina radi analize, a što je isti odbio jer je rekao da mu se žuri na posao. Ona je otišla do sljedećeg vozača koji je bio zaustavljen, a kolege su izvršile pregled vozila okrivljenika gdje su mu, koliko se sjeća, našli marihuanu, te su ga odveli u postaju. Okrivljenik je surađivao i nije radio nikakve probleme.

4. U tijeku postupka pročitano je: naredba o određivanju mjere opreza od 13. travnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 13. travnja 2026. te potvrda iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije na ime okrivljenika od 7. svibnja 2026.

5. Na temelju provedenog postupka, analizirajući i ocjenjujući iskaz svjedokinje Samanthi Petrinec te uvidom i čitanjem u spis podnijetih materijalnih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, nedvojbeno proizlazi zaključak da je predmetne zgode okrivljenik počinio inkriminirano djelo za koje se tereti. Naime, svjedokinji se povjerovalo jer je o odlučnoj činjenici na način opisan u izreci ove presude, iskazivala uvjerljivo i logično, detaljno iskazujući o protupravnom ponašanju okrivljenika predmetne zgode, a do kojeg saznanja je došla kao službena osoba tijekom obavljanja svoje profesionalne dužnosti. Iskaz svjedokinje ne ostavlja dvojbu ni u jednom dijelu u svezi odlučne činjenice, a koje terete okrivljenika.

6. Naime, na temelju članka 282. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama policijski službenik može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled. Na temelju navedenog, okrivljenik je postupio suprotno članku 282. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama u kojem je decidirano propisano da su vozači i drugi sudionici u prometu na cesti dužni postupati prema zahtjevima policijskog službenika. Budući da se okrivljenik predmetne zgode i na predmetnom mjestu odbio podvrgnuti ispitivanju ili stručnom pregledu, odnosno uzimanju krvi i urina te preliminarnom testu na droge protupravno ponašanje rezultat je njegove krivnje, a time i prekršaj iz čl. 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama u kojem je decidirano propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila ili instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

7. Okrivljeniku se za počinjeni prekršaj izriče propisana minimalna novčana kazna imajući u vidu da učinjenim prekršajem nisu nastale teže posljedice, a također imajući u vidu u skladu s čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona olakotne okolnosti, a što je sve imalo utjecaja na visinu izrečene novčane kazne.

Kao olakotno uzela se u činjenica što u predmetnom događaju nisu nastupile štetne posljedice kao i činjenica da okrivljenik dosada nije evidentiran kao počinitelj prekršaja.

8. Kazna je individualizirana, primjerena je djelu i počinitelju imajući u vidu objektivne i subjektivne okolnosti slučaja, stoga se smatra da će ista postići svrhu kažnjavanja, te da će ista utjecati na počinitelja kao i ostale da ubuduće ne čine prekršaje.

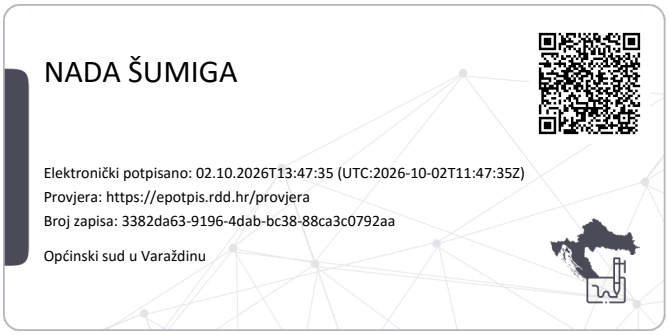
9. Na temelju čl. 58. Prekršajnog zakona, a u vezi počinjenog prekršaja iz članka 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, a koju mjeru će upisati PU varaždinska nakon izvršnosti ove presude, a u koje vrijeme trajanja zaštitne mjere uračunava se vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole, a po naredbi o određivanju mjere opreza koju je izdala Postaja prometne policije Varaždin, budući da je okrivljenik svojim protupravnim ponašanjem grubo prekršio prometne propise jer je odbio ispitivanje na droge, što je teška povreda prometne discipline, a što upućuje da bi mogao ponoviti takav prekršaj.

Svrha je izricanja naprijed navedene zaštitne mjere da se njezinom primjenom otklone uvjeti koji omogućuju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa je stoga potrebno u konkretnom slučaju okrivljeniku zabraniti sudjelovanje kao vozaču „B“ kategorije u prometu na cesti u navedenom trajanju, a koja mjera će preventivno djelovati na okrivljenika i kod njega otkloniti uvjete koji poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 139 st. 3. u vezi čl. 138. st. 1. Prekršajnog zakona, u svezi s čl. 152. ZKP-a i toč. I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka te su isti odmjereni u paušalnom iznosu srazmjerno složenosti postupka, dok je putni trošak svjedokinje okrivljenik dužan podmiriti jer ga je svojim prekršajem prouzročio.

U Varaždinu 2. listopada 2026.

Sutkinja
Nada Šumiga



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana po primitku presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu u dva istovjetna primjerka pismeno putem ovog suda i ne podliježe pristojbi.

Presudu dostaviti:

1. okrivljeniku: Roko Škvorc, Sveti Križ, Ulica Augusta Šenoe 66
2. tužitelju: PU varaždinska, Postaja prometne policije Varaždin, Kolodvorska 2
3. za spis

Nakon pravomoćnosti:
PU varaždinska, Postaja prometne policije Varaždin, Kolodvorska 2 – PE

Broj zapisa: **9-3088e-0eb0a**

Kontrolni broj: **01c16-b98f0-eca7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.